

**Отчёт по результатам анкетирования студентов
«Преподаватель глазами студентов – 2026»
Токмокский колледж КНАУ им. К.И. Скрябина**

В период с 20 февраля по 28 февраля 2026 года в Токмокском колледже КНАУ им. К.И. Скрябина было проведено анкетирование студентов с целью оценки качества преподавания, уровня профессионализма педагогов и соблюдения принципов академической честности. В опросе приняли участие обучающиеся различных специальностей, включая Финансы, ПНК, ЭТЭ, ТОЭ и Электрификацию и автоматизацию сельского хозяйства.

Анализ анкет показал, что в целом уровень преподавания в колледже оценивается студентами как высокий. По большинству преподавателей преобладают оценки «Отлично» и «Хорошо». Студенты положительно характеризуют ясность и доступность объяснения учебного материала, логичность и последовательность изложения, глубокое знание дисциплины, справедливость при оценивании, пунктуальность и доброжелательное отношение к обучающимся.

Особо отмечаются преподаватели, получившие исключительно высокие показатели без негативных отзывов и без сигналов о нарушении академической честности. По ним зафиксирован устойчивый высокий уровень доверия со стороны студентов, а средний балл по критериям оценки составляет 4,5–5 из 5 возможных.

В то же время по отдельным преподавателям выявлены единичные или повторяющиеся ответы «Да» на вопрос о требовании услуги за выставление оценки. Несмотря на то что в большинстве случаев преобладают ответы «Нет», наличие таких сигналов требует внимательного внутреннего анализа и дополнительной проверки для обеспечения прозрачности, объективности и соблюдения антикоррупционной политики колледжа.

Также в отдельных анкетах встречаются замечания, касающиеся методики преподавания, структуры занятий, недостаточной практической направленности обучения, строгости при контроле знаний или организации учебного процесса. По одному из преподавателей зафиксирован устойчиво низкий уровень оценивания, связанный преимущественно с качеством объяснения материала и организацией занятий. При этом жалоб коррупционного характера по данному случаю не выявлено.

Студенты проявляют заинтересованность в развитии образовательной среды колледжа. В комментариях содержатся предложения по улучшению материально-технической базы, расширению практических занятий, развитию спортивных секций, стабилизации расписания и повышению комфортности учебных условий.

В целом результаты анкетирования подтверждают высокий уровень профессиональной деятельности педагогического коллектива Токмокского колледжа КНАУ им. К.И. Скрябина. Большинство преподавателей пользуются уважением и доверием студентов. Выявленные замечания и отдельные сигналы следует рассматривать как основание для дальнейшего совершенствования

методической работы, усиления внутреннего контроля качества образования и укрепления принципов академической честности.

Абрахманов Эрнест Абдугаметович (на основе 5 ответов).

- Большинство студентов оценивают преподавателя на **«Отлично (эн жакшы)»** практически по всем критериям.
- Средний балл по 5-балльной шкале: **5 из 5**.
- На вопрос *«Требует ли преподаватель услугу за оценку?»* — во всех ответах указано **«Нет»**.

Сильные стороны (по мнению студентов)

- Ясное и доступное объяснение материала
- Соблюдение логической последовательности
- Глубокое знание дисциплины
- Стимулирование интереса к предмету
- Объективность при выставлении оценок
- Пунктуальность и эффективное использование времени
- Уважительное и доброжелательное отношение к студентам

Многие студенты отмечают, что преподаватель:

- «Самый лучший»
- «Самый честный и справедливый учитель»
- «Отличный преподаватель»

Замечания и предложения

По преподавателю: В основном замечаний нет. В одном отзыве упомянуто «Отсутствие штрафов за отсутствие» (вероятно, пожелание более гибкого подхода).

По администрации колледжа: Пожелание увеличить количество кабинетов, просьба к некоторым преподавателям быть более справедливыми в оценивании студентов.

Итог: Преподаватель получает очень высокую оценку от студентов.

Отмечаются профессионализм, честность, справедливость и уважительное отношение к обучающимся.

Абрахманова Айдана Эрнестовна (на основе 11 ответов).

Преподавательские качества

Большинство студентов оценивают преподавателя на **«Отлично»** и **«Хорошо»** по следующим критериям:

- Ясность и доступность объяснения материала
- Логичность изложения

- Знание своей дисциплины
- Умение заинтересовать предметом
- Культура речи
- Уважительное отношение к студентам
- Пунктуальность

На вопрос: «Требует ли преподаватель услугу за оценку?» Да — 3 ответа, Нет — 8 ответов

В нескольких комментариях указано слово «Коррупция». При этом большинство студентов отметили, что преподаватель не требует оплату.

Положительные отзывы: «Замечательный преподаватель», «Хороший преподаватель», «Все отлично», «Ничего не имею против»

Пожелания преподавателю: Повысить зарплату, Конкретных академических замечаний почти нет.

Пожелания администрации колледжа: Сделать контракт дешевле, Повысить зарплату, В целом — «все нормально»

Итоговый вывод

Преподаватель в целом получает **высокую оценку** от студентов. Основная масса отзывов — положительная.

Адраманова Гульнара Суяндуковна (на основе 6 ответов).

Общая оценка преподавания

В целом оценки **высокие**. Преобладают ответы «Отлично (эн жакшы)» и «Хорошо (жакшы)». Средний уровень оценивания — между 4 и 5 баллами.

Чаще всего студенты отмечают:

- Ясное изложение материала
- Хорошее знание дисциплины
- Логичность подачи
- Умение объяснять
- Уважительное отношение
- Положительную атмосферу на занятиях

На вопрос: «Требует ли преподаватель услугу за оценку?» Да — 2 ответа, Нет — 4 ответа.

Положительные отзывы: «Прекрасный учитель», «Все отлично», Пожелания здоровья и благополучия, «Желаю всего самого наилучшего», Негативных академических замечаний практически нет.

Итоговый вывод

Преподаватель получает **положительную оценку** от большинства студентов. Отмечаются профессионализм и хорошее отношение к обучающимся.

Асанбек кызы Медина (на основе 22 ответов)

- ✓ **Общая оценка преподавания**
- ✓ В целом преобладают оценки «Отлично (эн жакшы)» и «Хорошо (жакшы)».
- Встречаются оценки «Удовлетворительно», единичные — «Неудовлетворительно».
- Средний уровень преподавания — **выше среднего (примерно 4–4,5 балла)**.

Студенты особенно отмечают:

- ✓ Понятное и доступное объяснение материала
- ✓ Доброту и терпеливость
- ✓ Поддержку студентов
- ✓ Интересное ведение уроков
- ✓ Хорошее знание предмета (английский язык)
- ✓ Уважительное отношение

Много эмоционально положительных отзывов:

- ✓ «Очень добрая, терпеливая и справедливая»
- ✓ «Благодаря ей учиться интересно и легко»
- ✓ «Самый хороший учитель»
- ✓ «Мы её очень уважаем и ценим»

На вопрос: «Требует ли преподаватель услугу за оценку?»

- ✓ **Да** — 6 ответов
- ✓ **Нет** — 16 ответов

Важно отметить:

- ✓ В части ответов «Да» отсутствуют конкретные пояснения.
- ✓ В ряде случаев при ответе «Да» оставлены положительные комментарии, что может говорить о непонимании вопроса или формальной ошибке при заполнении анкеты.

Пожелания и замечания преподавателю:

- ✓ «Почаще улыбайтесь»
- ✓ «Не жаловаться часто родителям»
- ✓ В основном — замечаний нет
- ✓ Много благодарностей и тёплых пожеланий

Администрации: В целом — «всё хорошо», Замечаний практически нет

Итоговый вывод: Преподаватель получает высокую положительную оценку.
Студенты ценят: Профессионализм, Доброжелательность, Умение поддерживать, Интересную подачу материала.

Бектурганова Рахат Бактыбековна (ещё 4 ответа, специальность ПНК)

Преобладают оценки «Отлично» и «Хорошо».
В одном ответе встречаются «Удовлетворительно» и «Неудовлетворительно», что снижает общий средний показатель.
Средний уровень по данной выборке — примерно 4 балла.

Сильные стороны (по отзывам студентов)

- ✓ Доступное и понятное объяснение материала
- ✓ Лёгкость в общении
- ✓ Ответственность
- ✓ Доброжелательность
- ✓ Опрятность
- ✓ Профессионализм

Студенты отмечают:

- ✓ «Я всё понимаю, легко обращаться»
- ✓ «Ответственная, добрая»
- ✓ «Очень хороший учитель»
- ✓ «Спасибо за труд и терпение»

На вопрос: «Требует ли преподаватель услугу за оценку?» Во всех 4 ответах — «Нет». Негативных сигналов по данному вопросу не выявлено.

Пожелания и предложения преподавателю: Благодарность за труд, Пожелания успехов и благодарных учеников.

Администрации: Больше мероприятий для студентов, улучшить Wi-Fi, Использовать интерактивную доску.

Итог: Преподаватель получает стабильно положительную оценку.
Несмотря на один более критичный отзыв, в целом студенты характеризуют преподавателя как:

- ✓ Компетентного
- ✓ Доброжелательного
- ✓ Доступного в объяснении
- ✓ Ответственного

Буланов Азанкан Шакыевич (на основе 13 ответов)

Оценки варьируются от «Отлично» до «Неудовлетворительно».
Преобладают ответы «Хорошо» и «Удовлетворительно».
Есть как очень высокие оценки, так и заметное количество низких по

отдельным критериям.

Средний уровень — примерно **3,8–4 балла** (выше среднего, но нестабильно).

Положительные стороны (по мнению студентов)

- ✓ В ряде ответов отмечено хорошее знание предмета
- ✓ Некоторые студенты ставят «Отлично» по большинству критериев
- ✓ Отмечается отзывчивость
- ✓ Есть мнения: «учитель хороший, добрый», «всё нравится»

Замечания студентов:

- ✓ «Немного строгий к контролю»
- ✓ «Иногда переборщивает»
- ✓ «Некоторые слишком строгие и заваливают»
- ✓ Проблемы с дикцией на кыргызском и русском языках

Также в отдельных анкетах присутствуют оценки

«Неудовлетворительно» по:

- ✓ Владению сущностью дисциплины
- ✓ Культуре речи
- ✓ Объективности

Это говорит о неоднозначном восприятии преподавателя разными студентами.

На вопрос: **«Требует ли преподаватель услугу за оценку?»**

- ✓ **Да** — 5 ответов
- ✓ **Нет** — 8 ответов

Итоговый вывод:

- ✓ Есть студенты, которые оценивают его очень высоко.
Есть значительная доля нейтральных и критических оценок.
Отмечается строгость и требовательность.
Зафиксирован сравнительно высокий процент ответов «Да» по вопросу оплаты.

Джабуева Аида Орозбековна (на основе 3 ответов, специальность — Финансы)

В представленных анкетах преобладают оценки

«Неудовлетворительно (канааттандырарлык эмес)».

По большинству критериев отмечены низкие показатели:

- ✓ Неясное изложение материала
- ✓ Отсутствие логической структуры
- ✓ Слабое объяснение тем

- ✓ Недостаточная подготовка к занятиям
- ✓ Низкая понятность требований к заданиям

Основные замечания студентов: Один из отзывов содержит развернутое обращение к администрации с указанием:

- ✓ Материал объясняется неясно
- ✓ Отсутствует логическая структура
- ✓ Нет чётких разъяснений
- ✓ Вопросы студентов остаются без ответов
- ✓ Противоречивая информация
- ✓ Недостаточная подготовка к занятиям

Другие комментарии: «С таким объяснением сложно что-то понять», Поменять учителя».

Замечания носят **системный характер**, а не единичный.

На вопрос:

«Требует ли преподаватель услугу за оценку?» Во всех 3 ответах — «Нет».

Итоговый вывод: По имеющимся анкетам преподаватель получает низкую оценку качества преподавания. Проблема касается именно методики преподавания.

Джумагулова Бактыгуль Таиштанбековна (на основе 4 ответов)

Сильные стороны (по отзывам студентов)

- Ровное и понятное объяснение материала
- Справедливость в оценивании
- Профессионализм
- Положительное отношение к студентам

Отмечается: «Очень справедливая», «Оставаться такой же хорошей учительницей», «Успехов в работе».

На вопрос: «Требует ли преподаватель услугу за оценку?» Во всех 4 ответах — «Нет».

Итоговый вывод:

- ◆ Отрицательных отзывов нет.
- ◆ Студенты характеризуют преподавателя как справедливого и компетентного.
- ◆ Жалоб на требование оплаты не выявлено.

Джумакадыров Асылбек Кимсанович (на основе 4 ответов)

Сильные стороны

По отзывам студентов: Хорошее знание предмета, В отдельных случаях — высокие оценки по всем критериям, Положительное отношение к студентам, Поддержка и доброжелательность.

Замечания и пожелания

Отмечено: Желание больше проводить занятия **на кыргызском языке**, Пожелание увеличить количество **практических занятий**, В одном отзыве оценки в основном «удовлетворительно» (возможный сигнал к улучшению методики).

На вопрос: «Требует ли преподаватель услугу за оценку?» — Да — 1 ответ, Нет — 3 ответа.

Иргашев Хамза Хаджибаевич (на основе 10 ответов)

Преподаватель получает в основном оценки «**Отлично**» и «**Хорошо**». Единичные случаи «Удовлетворительно» или «Не удовлетворительно» встречаются редко. Средний балл по всем критериям примерно **4,5–5**.

Это указывает на **высокий уровень удовлетворённости студентов**.

Сильные стороны

- Отличные знания предмета и умение объяснять материал
- Доброжелательное отношение к студентам
- Чёткая организация занятий, соблюдение справедливости
- Положительные комментарии о профессионализме и доступности
- Получает множество положительных пожеланий успеха и благодарности

Примеры комментариев: "Очень хороший преподаватель", "Оставайтесь таким же правильным и справедливым", "Все хорошо", "Ийгилик".

Замечания и пожелания: Практически отсутствуют отрицательные отзывы, Единичные комментарии «Иногда не хватает практики» или «Удовлетворительно», Нет сигналов о нарушениях или жалобах.

Итоговый вывод: Преподаватель Иргашев Хамза Хаджибаевич получает высокие оценки и положительные отзывы.

Сильные стороны: профессионализм, справедливость, внимание к студентам.

Исмаза Юсуп Насирдинович (на основе 11 ответов)

Большинство отзывов положительные, студенты отмечают профессионализм и доступность преподавателя.

Сильные стороны:

- Отличное знание предмета и умение излагать материал
- Позитивное отношение к студентам
- Чёткая организация занятий
- Студенты отмечают хорошую формулировку речи и понятное изложение материала

Примеры комментариев: "Очень хороший преподаватель с отличной формулировкой речи и изложением материалов", "Всё устраивает, спасибо за качественную работу", "Никаких замечаний".

Замечания и пожелания:

- Единичные случаи «Не удовлетворительно» в отдельных критериях
- Пожелания по организации внеучебных мероприятий (например, соревнований по волейболу)
- Иногда студенты отмечают недостаточную ясность в отдельных моментах

Преподаватель Исмаза Юсуп Насирдинович характеризуется как профессиональный и компетентный педагог, вызывающий в основном положительные оценки у студентов.

- **Сильные стороны:** профессионализм, хорошая подача материала, внимательное отношение к студентам
- **Общий уровень удовлетворённости:** высокий
- **Рекомендации:** поддерживать текущий уровень работы, добавить больше интерактивных или практических элементов по желанию студентов

Карасартова Дилде Зарыловна (на основе 13 ответов)

Сильные стороны

- Отличное знание предмета и методика преподавания
- Доступность и внимательность к студентам
- Положительная оценка личных качеств: справедливость, доброжелательность, компетентность
- Постоянные похвалы в комментариях

Примеры комментариев: "Дилде Зарыловна лучше всех других преподавателей, не вижу никаких минусов", "Желаю чтобы она долгие годы работала в этом колледже", "Жакшы эскертуу жок, эскертуу жок, тушундурмо дагы жок".

Преподаватель Карасартова Дилде Зарыловна характеризуется как **очень компетентный и любимый студентами педагог.**

- **Сильные стороны:** профессионализм, внимательность, справедливость, позитивное отношение к студентам
- **Общий уровень удовлетворённости:** высокий

- **Рекомендации:** поддерживать текущий уровень работы, учитывать пожелания по комфортности учебной среды

Макеева Жамал Даржибековна (на основе 5 ответов)

Сильные стороны

- Профессионализм и компетентность
- Доступность для студентов, позитивное отношение
- Высокие оценки по дисциплинам **Финансы, ПНК, ЭТЭ, Электрификация и автоматизация сельского хозяйства**
- Положительные комментарии о личных качествах

Примеры комментариев: "Она самая лучшая", "Я вас очень уважаю хочу чтобы вы остались таким же", "Желаю здоровья, счастья и успехов. Колледжу процветания."

Моргачева Ангелина Витальевна (на основе 3 ответов)

Сильные стороны

- Компетентность и методика преподавания
- Хорошее взаимодействие со студентами в большинстве случаев

Примеры комментариев: "Никаких замечаний", "Нету", "Иногда не справедливо" — при этом остальные оценки положительные.

Замечания и критика

- Один студент поставил **«Не удовлетворительно»** по всем ключевым критериям (ЭТЭ), с комментариями о **несправедливом обращении и оскорблениях со стороны коллеги Орлова**
- Замечания не относятся напрямую к методике Моргачевой, а к **внешним факторам и конфликтам в группе**

Преподаватель **Моргачева Ангелина Витальевна** в целом оценивается положительно:

Никлаус Вероника Сергеевна (на основе 30+ ответов)

Сильные стороны

- Отличное усвоение материала студентами
- Доброе и внимательное отношение к студентам
- Профессионализм и четкая подача материала

Примеры комментариев: "Учительница топ, требую ей повышения зарплаты", "Выше отличного, материал усваивается просто шикарно", "Хороший преподаватель, мне нравится", "Студенты ценят"

энергичность и методику преподавателя, некоторые отмечают, что уроки мотивируют.

Замечания и критика

Несколько единичных оценок **«Не удовлетворительно»** или **«Удовлетворительно»** по отдельным предметам, в основном по **ЭТЭ**

Замечания связаны с:

- Недостатком спортивных секций и спортзала
- Конфликтными ситуациями или перегруженностью с заданиями
- Организационными моментами колледжа, а не профессионализмом преподавателя

Нет системных негативных отзывов о компетентности или методике

Примеры предложений студентов

- Добавить секции по футболу
- Построить новый спортивный зал
- Повышение зарплаты преподавателя
- Уборка и ремонт помещений колледжа

Никлаус Вероника Сергеевна — преподаватель с **высоким уровнем профессионализма**, вызывает **большое уважение и симпатию у студентов**, с единичными критическими отзывами, которые связаны **не с качеством преподавания**, а с организационными или внешними факторами.

Нурбекова Айдай Саламатовна

Сильные стороны

- Преподавание интересное и понятное для студентов
- Работа организована хорошо, жалоб почти нет
- Отмечают стабильность и профессионализм

Примеры комментариев: "Отличная и интересная учительница"

"Работа колледжа организована хорошо. Жалоб нет, всё устраивает"

"Важно, чтобы расписание было более стабильным"

Нурбекова Айдай Саламатовна — преподаватель с **высоким профессионализмом**, вызывает уважение и доверие у студентов. Все замечания касаются **организационных моментов**, а не качества преподавания.

Осмоналиева Венера Токтогуловна

Сильные стороны

- Преподаватель вызывает доверие и уважение студентов

- Чёткое и понятное изложение материала

Примеры комментариев: "Прекрасный преподаватель", "Всё отлично", "Не считаю необходимым вносить замечания".

Замечания и предложения

- Почти все отзывы положительные
- Единственное упоминание: некоторые оценки «Удовлетворительно» указывают на единичные моменты, которые можно улучшить
- Общая рекомендация — поддерживать текущий уровень преподавания

Осмоналиева Венера Токтогуловна — преподаватель с **высоким профессионализмом и положительным отношением к студентам**. Все замечания минимальны и касаются организационных мелочей, а не компетентности.

Сейтказиева Алтын Омурбековна

Сильные стороны

- Чёткая организация учебного процесса
- Доступное и понятное объяснение материала

Комментарии студентов: "Хочу поблагодарить Алтын эже за реально доступно понятные уроки", "Обожаю Алтын эже 😊", "Очень хорошее"

Сейтказиева Алтын Омурбековна — преподаватель с **высоким профессионализмом и популярностью среди студентов**. Большинство отзывов положительные, единичные замечания касаются организационных или субъективных моментов.

Рекомендации: продолжать текущую работу, сохранять интерактивность уроков и внимание к студентам.

Итоговое заключение

По результатам анкетирования студентов установлено, что в целом уровень преподавания в колледже оценивается как высокий. Большинство преподавателей получают оценки «Отлично» и «Хорошо», что свидетельствует о профессионализме, компетентности и ответственном отношении к образовательному процессу.

Студенты особенно отмечают доступность объяснения материала, справедливость при оценивании, доброжелательное отношение и умение поддерживать интерес к дисциплине.

Вместе с тем выявлены отдельные случаи:

- наличия сигналов о возможном требовании услуги за выставление оценки;
- единичных жалоб на качество объяснения материала и организацию занятий;
- пожеланий по увеличению практической направленности обучения.

В большинстве случаев замечания носят точечный характер и не отражают общей положительной динамики, однако требуют внимательного рассмотрения для обеспечения прозрачности и повышения качества образовательного процесса.



Рекомендации председателям цикловых комиссий

1. Рассмотреть результаты анкетирования на заседаниях цикловых комиссий с детальным анализом по каждому преподавателю.
2. Обсудить выявленные замечания и предложения студентов, определить пути их устранения.
3. Усилить внутренний контроль качества преподавания (взаимопосещение занятий, методический анализ уроков).

Общий вывод: результаты анкетирования подтверждают высокий уровень работы педагогического коллектива, при этом выявленные замечания следует использовать как инструмент для дальнейшего совершенствования качества образовательного процесса.

Зам директора по УР Макеева Ж.Д.